ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

*(Πολιτική Αίτηση Αρ. 135/2023)*

14 Νοεμβρίου, 2023

[ΔΑΥΙΔ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2018

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ Κ.Σ. ΑΔΤ [ ] ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ CERTIORARI

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤO ENTAΛΜΑ ΕΡΕΥΝΑΣ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 15ης ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΥ 2023 ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΜΕΣΟΥ, ΣΤΗ ΒΑΣΗ ΤΗΣ ΕΝΟΡΚΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ ΤΟΥ ΑΣΤ. 682 Α. ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΥ ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΝΟΜΟΥ, ΚΕΦΑΛΑΙΟ 155, ΑΡΘΡΑ 27, 28 ΚΑΙ 29 ΚΑΙ ΝΟΜΟ 29/77 ΑΡΘΡΟ 29(3)

*Μ. Καούλας, για Δημητρίου & Δημητρίου Δ.Ε.Π.Ε. και*

*Δ. Τσολακίδης, για Δημήτρης Τσολακίδης Δ.Ε.Π.Ε.*, για τον Αιτητή.

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**ΔΑΥΙΔ, Δ.:**  Με την προώθηση της υπό συζήτηση αίτησης, ο Αιτητής επιζητεί:

«*Α. Την άδεια του Δικαστηρίου για την καταχώρηση Αίτησης με Κλήση για την Έκδοση Προνομιακού Εντάλματος Certiorari, για να τεθεί ενώπιον του Σεβαστού Δικαστηρίου και για να ακυρώσει το Ένταλμα Έρευνας ημερομηνίας 15ης Σεπτεμβρίου 2023, το οποίο εξεδόθη από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού για έρευνα των υποστατικών του αιτητή ήτοι την λυόμενη αγροικία και υποστατικά που ευρίσκονται στην Γεωργική Περιοχή Λιοπετρίου, Αμμόχωστος με συντεταγμένες [ ] ως δικαστική πράξη παράνομη και ή αντίθετη με το νόμο και το Σύνταγμα, καθώς εκδόθηκε καθ' υπέρβαση εξουσίας εφόσον δεν στοιχειοθετείτο η ύπαρξη εύλογης υπόνοιας και/ή αναγκαιότητας έκδοσης του και εφόσον δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις για την έκδοση του.*

*Β. Οποιαδήποτε άλλη συναφή προς το ένταλμα Certiorari θεραπεία το Δικαστήριο ήθελε κρίνει ορθή και δίκαια υπό τας περιστάσεις.*

*Γ. Έξοδα πλέον ΦΠΑ*»*.*

Το ως άνω Ένταλμα, εκδόθηκε στη βάση ένορκης δήλωσης του αστυφύλακα 682 Α. Χριστοφόρου, της Υπηρεσία Καταπολέμησης Ναρκωτικών (Υ.ΚΑ.Ν) Λεμεσού, ο οποίος υπέδειξε ότι υπήρχε εύλογη υποψία ότι ο Αιτητής, ο οποίος διαμένει σε λυόμενη αγροικία στην Γεωργική περιοχή Λιοπετρίου, ενέχεται σε υπόθεση που αφορά τα αδικήματα:

1. Συνομωσία προς διάπραξη κακουργήματος.
2. Παράνομη Κατοχή Ελεγχόμενου Φαρμάκου τάξεως Β, δηλαδή κάνναβης.
3. Παράνομη προμήθεια Ελεγχόμενου Φαρμάκου τάξεως Β, δηλαδή κάνναβης.
4. Παράνομη Κατοχή Ελεγχόμενου Φαρμάκου τάξεως Β, δηλαδή κάνναβης με σκοπό την προμήθεια σε άλλο πρόσωπο
5. Νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, δηλαδή του χρηματικού ποσού των διακοσίων σαράντα πέντε Ευρώ (€245).

Η υπό κρίση αίτηση, συνοδεύεται από σχετική Έκθεση και ένορκη δήλωση του δικηγόρου Μιχάλη Κωνσταντίνου, ενόψει του γεγονότος ότι ο Αιτητής, ως ο ομνύων εξηγεί, βρίσκεται κρατούμενος στις Κεντρικές Φυλακές ως υπόδικος στα πλαίσια Ποινικών Υποθέσεων.

Πριν από την εξέταση των θέσεων και εισηγήσεων της πλευράς του Αιτητή, κρίνεται αναγκαία η παράθεση, αδρομερώς έστω, των γεγονότων επί των οποίων στηρίχθηκε η αίτηση της Αστυνομίας για την έκδοση του υπό συζήτηση Εντάλματος Έρευνας, όπως αυτά καταγράφονται στην ένορκη δήλωση του ως άνω αστυφύλακα, ο οποίος, στις 15.09.2023, εμφανίστηκε ενώπιον Δικαστή του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, αξιώνοντας την έκδοση, τόσο Εντάλματος Σύλληψης του Αιτητή όσο και Εντάλματος Έρευνας στα ως άνω υποστατικά.

Σύμφωνα με όσα τέθηκαν στο κατώτερο Δικαστήριο, στις 28.07.2023, μέλη της Υ.ΚΑ.Ν ανέκοψαν για έλεγχο όχημα που οδηγούσε ο Ν.Ψ., τον οποίο προηγουμένως, την ίδια ημέρα, είχαν θέσει υπό παρακολούθηση κατόπιν πληροφορίας ότι μετέβη σε άγνωστο προορισμό, εκτός της Επαρχίας Λεμεσού, για να μεταφέρει ποσότητα ναρκωτικών. Από την έρευνα που ακολούθησε στο όχημα του, ανευρέθηκαν 29 ξεχωριστές νάιλον συσκευασίες οι οποίες περιείχαν κάνναβη, συνολικού βάρους 28 κιλών και 762.4 γραμμαρίων. Ανευρέθηκαν επίσης και παραλήφθηκαν ως τεκμήρια, δύο κινητά τηλέφωνα με τρεις κάρτες SIM και χρηματικό ποσό σε διάφορα χαρτονομίσματα. Ακολούθησαν έρευνες της Αστυνομίας στην οικία του ως άνω προσώπου και σε καφενείο που διατηρεί ο πατέρας του, όπου επίσης εντοπίστηκαν μικρότερες ποσότητες κάνναβης. Όλα τα πιο πάνω φωτογραφήθηκαν και συσκευάστηκαν για να τύχουν επιστημονικών και άλλων εξετάσεων. Μετά την έκδοση Εντάλματος Σύλληψης και Διαταγμάτων Προσωποκράτησης του Ψαρά, στις 11.08.2023, καταχωρήθηκε σε βάρος του ποινική Υπόθεση, η οποία παραπέμφθηκε για εκδίκαση ενώπιων του Μόνιμου Κακουργιοδικείου Λεμεσού. Μέσω της, του αποδίδονται τα αδικήματα που περιγράφονται στο υπό συζήτηση Ένταλμα Έρευνας.

Στις 30.8.2023, λήφθηκε έκθεση από το Ινστιτούτο Νευρολογίας και Γενετικής Κύπρου, σύμφωνα με την οποία, από τις επιστημονικές εξετάσεις που διενεργήθηκαν στα πιο πάνω τεκμήρια, ειδικότερα σε μία νάιλον διάφανη συσκευασία που εντοπίστηκε στο όχημα του Ψαρά, εντός της οποίας υπήρχε πράσινη ξηρή φυτική ύλη κάνναβης, στην εξωτερική της πλευρά, απομονώθηκε πολύ μικρή ποσότητα γενετικού υλικού με μερικό γενετικό προφίλ που ταυτίζεται με το γενετικό προφίλ του Αιτητή. Ο τελευταίος αποτελεί γνωστό πρόσωπο στην Υπηρεσία Καταπολέμησης Ναρκωτικών.

Μετά τη λήψη της ως άνω έκθεσης από το Ινστιτούτο Νευρολογίας και Γενετικής, έγιναν διακριτικές παρακολουθήσεις, όπου διεφάνη ότι ο Αιτητής διέμενε τόσο στην ως άνω λυόμενη αγροικία όσο και στην πατρική του οικία, περιστασιακά. Θεάθηκαν επίσης, στις περιπτώσεις που ο Αιτητής βρισκόταν στα πιο πάνω ακίνητα, αρκετά πρόσωπα να εισέρχονταν σε αυτές, και να εξέρχονται σε πολύ σύντομο διάστημα, σε ακαθόριστες ώρες. «*Ενόψει των πιο πάνω*» καταλήγει ο ομόσας αστυνομικός «*αιτούμαι από το Σεβαστό σας Δικαστήριο την έκδοση εντάλματος σύλληψης του πιο πάνω υπόπτου, ως επίσης την έκδοση εντάλματος έρευνας της λυόμενης αγροικίας και υποστατικών του υπόπτου, καθώς και εντάλματος έρευνας της πατρικής οικίας και υποστατικών του υπόπτου που βρίσκονται στην Κολοκοτρώνη αρ. 10, Λιοπέτρι, Αμμόχωστος και στην οποία διαμένει περιστασιακά, για ανεύρεση και περισυλλογή τεκμηρίων που έχουν σχέση με την υπόθεση, όπως κινητά τηλέφωνα και παρόμοιες νάιλον διαφανή συσκευασίες, για διευκόλυνση των αστυνομικών εξετάσεων, παρακαλώ».*

Δικαστής του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, ικανοποίησε το αίτημα της Αστυνομίας. Η ώρα 13:15 της 15.09.2023, εξέδωσε Εντάλματα Έρευνας τόσο για την πατρική οικία και υποστατικά του Αιτητή, όσο και για την λυόμενη αγροικία και υποστατικά του τελευταίου στη Γεωργική Περιοχή Λιοπετρίου. Το τελευταίο αποτελεί και το αντικείμενο της παρούσας αίτησης. Το περιεχόμενο του, ήτοι δακτυλογραφημένο κείμενο ενοποιημένο με τις ιδιόχειρες καταγραφές που εντοπίζονται σε αυτό, (τεκμήριο 3 στην ένορκη δήλωση του δικηγόρου Μ. Κωνσταντίνου), μεταφέρεται αυτούσιο στην παρούσα. Σύμφωνα με αυτό:

«*Επειδή φαίνεται από την ένορκη μαρτυρία τον Αστ 682 Α. Χριστοφόρον της ΥΚΑΝ Λεμεσού ότι υπάρχει εύλογη αιτία να πιστεύεται ότι στην λυόμενη αγροικία και υποστατικά του Κ.Σ., Δ.Τ. [ ], H.Γ. [ ], που ευρίσκονται στην Γεωργική περιοχή Λιοπετρίου, Αμμόχωστος, με συντεταγμένες [ ], ευρίσκονται, φυλάγονται ή και αποκρύπτονται αντικείμενα που συνδέονται με την εν λόγω υπόθεση, όπως κινητά τηλέφωνα και παρόμοιες νάιλον διαφανείς συσκευασίες, τα οποία θα αποτελέσουν τεκμήρια για την απόδειξη και στοιχειοθέτηση υπόθεσης η οποία αφορά στα ακόλουθα αδικήματα:*

1. *Συνωμοσία προς διάπραξη Κακουργήματος,*
2. *Παράνομη Κατοχή Ελεγχόμενου Φαρμάκου Τάξεως B', δηλαδή κάνναβης*
3. *Παράνομη Προμήθεια Ελεγχόμενου Φαρμάκον Τάξεως Β', δηλαδή κάνναβης*
4. *Παράνομη Κατοχή Ελεγχόμενου Φαρμάκου Τάξεως Β', δηλαδή κάνναβης, με σκοπό την προμήθεια σε άλλο πρόσωπο και*
5. *Νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, δηλαδή του χρηματικού ποσού των διακοσίων σαράντα πέντε ενρώ (€245=),*

*τα οποία διαπράχθηκαν μεταξύ άγνωστης ημερομηνίας και 28/07/2023, στη Λεμεσό.*

*Αυτό το ένταλμα σας εξουσιοδοτεί και σας καλεί αμέσως με κατάλληλη βοήθεια, να μπείτε στην πιο πάνω λνόμενη αγροικία και υποστατικά του πιο πάνω προσώπου, οποιαδήποτε μέρα και ώρα και εκεί με επιμέλεια να ερευνήσετε για τα αναφερόμενα πράγματα και αν αυτά ή μέρος αυτών ευρεθούν κατά την έρευνα, να φέρετε τα πράγματα που θα βρεθούν έτσι, ενώπιον μου ή ενώπιον άλλου Δικαστή του Επαρχ. Δικαστηρίου για να τύχει μεταxείρισης σύμφωνα με το Νόμο.*

*Δικ.: Κρίνω ότι από το περιεχόμενο του όρκου του Αστ 682ξ Α. Χριστοφόρου, υπάρχουν εύλογες υποψίες ότι τα ως αναφερόμενα αναζητούμενα τεκμήρια, δηλαδή ποσότητες ελεγχόμενων φαρμάκων (παράνομων ναρκωτικών) εφόσον υπάρχει μαρτυρία που να συνδέει τον ύποπτο με το αδίκημα της προμήθειας ναρκωτικών καθώς και ότι οι δοσοληψίες γίνονται και στις δύο οικείες, βρίσκονται στην πιο πάνω αγροικία και υποστατικά.*

*Έχω ικανοποιηθεί λογικά και για την αναγκαιότητα έκδοσης του εντάλματος*

*Δόθηκε την 15ην ημέρα του Σεπτεμβρίου 2023 και ώρα 13:15*».

Ως προτάσσεται στη σχετική Έκθεση που συνοδεύει την υπό συζήτηση αίτηση, δεν στοιχειοθετούνται οι προϋποθέσεις της ύπαρξης εύλογης υπόνοιας και της αναγκαιότητας για έκδοση του προσβαλλόμενου Εντάλματος Έρευνας. Ειδικότερα, προκρίνεται πως το Δικαστήριο, καθ’ υπέρβαση εξουσίας και τελώντας υπό έκδηλη πλάνη καταγράφει στο σχετικό Ένταλμα ότι αυτό εκδίδεται με σκοπό την έρευνα για εντοπισμό και την ανεύρεση ναρκωτικών ουσιών στα εν λόγω υποστατικά, εύρημα και/ή κατάληξη η οποία δεν υποστηρίζεται από την ένορκη δήλωση του Αστ. 682 Α. Χριστοφόρου. Ούτε τα αναζητούμενα αντικείμενα, κινητό τηλέφωνο και νάιλον διαφανείς συσκευασίες, αποτελούσαν αντικείμενα που συνδέονταν με τα πιο πάνω υποστατικά κατά τρόπο που θα δικαιολογούσαν την έκδοση Εντάλματος Έρευνας για αυτά. Το προσβαλλόμενο Ένταλμα, προστίθεται, εκδόθηκε αποκλειστικά και μόνο στη βάση της μαρτυρίας και/ή ισχυρισμού περί εμπλοκής του Αιτητή στα υπό διερεύνηση αδικήματα, χωρίς καμιά μαρτυρία και/ή έστω αναφορά περί διασύνδεσης της λυόμενης αγροικίας και υποστατικών του Αιτητή με τα υπό διερεύνηση αδικήματα. Το κατώτερο Δικαστήριο, υποστηρίζει η πλευρά του Αιτητή, προσέγγισε το Ένταλμα Έρευνας με «*προσωποπαγή*» προσέγγιση, θεωρώντας ότι από τη στιγμή που δημιουργείται εύλογη υπόνοια για την εμπλοκή του τελευταίου στα υπό διερεύνηση αδικήματα, στοιχειοθετούνται, άνευ ετέρου, και οι προϋποθέσεις εύλογης υπόνοιας και αναγκαιότητας για έρευνα των ως άνω υποστατικών. Το κατώτερο Δικαστήριο, υποστηρίζει περαιτέρω η πλευρά του Αιτητή, εσφαλμένα και αντίθετα με τις πρόνοιες της νομοθεσίας και πάγιας νομολογίας, ενέκρινε το αίτημα της Αστυνομίας για έκδοση ενταλμάτων αυτής της φύσης, για λόγο άγνωστο στο Νόμο, ήτοι για σκοπούς διευκόλυνσης των αστυνομικών εξετάσεων. Αποτελεί επίσης θέση του Αιτητή ότι το προσβαλλόμενο Ένταλμα, αδικαιολόγητα εξουσιοδοτούσε την έρευνα οποιαδήποτε ώρα, χωρίς κάτι τέτοιο να υποστηρίζεται ή να δικαιολογείται από το περιεχόμενο του Όρκου. Αποδίδεται τέλος στο κατώτερο Δικαστήριο «μηχανιστική» προσέγγιση του όλου ζητήματος, παραπέμποντας προς τούτο στο γεγονός ότι την ίδια ώρα, εκδόθηκε άλλο Ένταλμα Έρευνας, που αφορούσε την πατρική κατοικία και υποστατικά του αιτητή, υποδεικνύοντας ότι στην απουσία εξήγησης, θα ήταν αντικειμενικά χρονικά αδύνατο για το κατώτερο Δικαστήριο να εξετάσει μαρτυρία και να αποφασίσει στο ίδιο λεπτό και για τα δύο εντάλματα.

Οι αρχές που διέπουν την χορήγηση άδειας για καταχώριση αίτησης προς έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari είναι διαχρονικές και καλά εδραιωμένες. Τα προνομιακά εντάλματα, ως κατάλοιπο της εξουσίας του Ανώτατου Δικαστηρίου για έλεγχο των κατώτερων Δικαστηρίων, χορηγούνται κατ’ εξαίρεση. Πρόκειται για δικαιοδοσία που ασκείται με ιδιαίτερη φειδώ. Είναι σημαντικό να υπομνηστεί, ότι η εξουσία του Ανώτατου Δικαστηρίου να εκδίδει προνομιακά εντάλματα, δεν έχει ως αντικείμενο την ορθότητα των αποφάσεων κατώτερων Δικαστηρίων, ούτε τον τρόπο άσκησης της διακριτικής ευχέρεια του Δικαστηρίου. Δεν συνιστά υποκατάστατο της δευτεροβάθμιας διαδικασίας και μέσο για τον έλεγχο της ορθότητας των αποφάσεων των κατώτερων Δικαστηρίων. Ότι ενδιαφέρει, είναι η νομιμότητα των ελεγχόμενων ενεργειών. Άδεια για καταχώριση αίτησης για έκδοση προνομιακού εντάλματος, παρέχεται όπου από το πρακτικό του κατώτερου Δικαστηρίου διαφαίνεται έλλειψη ή υπέρβαση δικαιοδοσίας, έκδηλη νομική πλάνη, δόλος, προκατάληψη και μη τήρηση των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης (βλ. ***Σύγγραμμα Πέτρου Αρτέμη «Προνομιακά Εντάλματα, Αρχές και Υποθέσεις», σελ. 109 και επ., Αναφορικά με την Αίτηση του Ευδόκα, Πολ. Εφ. Αρ. 219/2015, ημερ. 29.12.2016, Αίτηση του Κωνσταντινίδη (2003) 1 Α.Α.Δ. 1298, Marewave Shipping & Trading Company Ltd (1992) 1 A.A.Δ. 116*** και ***Αναφορικά με την Bank of Cyprus Public Company Ltd, ΠΕ 12/21, ημερ. 06.04.2021***).

Των ως άνω λεχθέντων, θα πρέπει επίσης να σημειωθεί η σταθερή θέση της νομολογίας ότι ο έλεγχος Ενταλμάτων Έρευνας, λαμβάνει χώρα μέσω Προνομιακών Ενταλμάτων, με στόχευση, βεβαίως, τη νομιμότητα της διαδικασίας έκδοσής τους (***Σιακαλλή Αρ. 1 (2001) 1 Α.Α.Δ. 282, Χρυσάνθου κ.α. (Αρ,2) 1(Β) Α.Α.Δ. 1175 και Αναφορικά με την Αίτηση του Κληρίδη, Πολ. Αίτ. Αρ. 172/2021, ημερ. 13.09.2021***).

Παρά τη Συνταγματική κατοχύρωση και διασφάλιση του απαραβίαστου της κατοικίας (Άρθρο 16(1) του Συντάγματος), γεγονός παραμένει ότι στο επόμενο εδάφιο του ίδιου Άρθρου του Συντάγματος, διακηρύσσεται πως, όταν και όπως ο νόμος ορίζει, κατόπιν Δικαστικού εντάλματος δεόντως αιτιολογημένου, είναι δυνατή η είσοδος και η έρευνα εντός της κατοικίας κάποιου.

Σύμφωνα με το άρθρο 27 του περί Ποινικής Δικονομίας Νόμου, Κεφ. 155:

*«Όταν δικαστής ικανοποιείται µε εγγράφου δηλώσεως ότι υπάρχει εύλογη αιτία να πιστεύεται ότι σε οποιοδήποτε τόπο υπάρχει —*

*(α) οτιδήποτε στο οποίο ή σε σχέση µε το οποίο διαπράχτηκε ποινικό αδίκηµα ή υπάρχει υποψία ότι διαπράχτηκε· ή*

*(β) οτιδήποτε για το οποίο υπάρχει εύλογη αιτία να πιστεύεται ότι θα παρέχει απόδειξη ως προς τη διάπραξη ποινικού αδικήµατος· ή*

*(γ) οτιδήποτε για το οποίο υπάρχει εύλογη αιτία να πιστεύεται ότι προορίζεται να χρησιµοποιηθεί για το σκοπό διάπραξης ποινικού αδικήµατος,*

*ο δικαστής δύναται σε οποιοδήποτε χρόνο να εκδώσει ένταλµα (το οποίο αναφέρεται στο νόµο αυτό ως "ένταλµα έρευνας"), που εξουσιοδοτεί το πρόσωπο που κατονοµάζεται σε αυτό —*

*(ι) να ερευνήσει τον τόπο αυτό προς ανεύρεση οποιουδήποτε τέτοιου πράγµατος και να κατάσχει και µεταφέρει αυτό ενώπιον του ∆ικαστηρίου από το οποίο εκδόθηκε το ένταλµα έρευνας ή ενώπιον άλλου ∆ικαστηρίου για να τύχει αυτό µεταχείρισης σύµφωνα µε το νόµο· και*

*(ιι) να συλλάβει και να προσαγάγει ενώπιον ∆ικαστή τον κάτοχο της οικίας ή του τόπου όπου βρέθηκε το πράγµα ή οποιοδήποτε πρόσωπο εντός ή πέριξ της οικίας αυτής ή του τόπου το οποίο κατέχει τέτοιο πράγµα, αν o ∆ικαστής κρίνει σκόπιµο να διατάξει µε αυτό τον τρόπο στο ένταλµα.»*

Επιπρόσθετα, ο περί Ναρκωτικών Φαρμάκων και Ψυχοτρόπων Ουσιών Νόμος του 1977 (Ν.29/1977) στο άρθρο 29 που φέρει τον πλαγιότιτλο «Εξουσία ερεύνης και λήψεως μαρτυρίας», ειδικότερα στο εδάφιο (3), προνοεί ότι:

«*Εφ' όσον δικαστής ήθελε ικανοποιηθή βάσει ενόρκου καταγγελίας ότι υπάρχει εύλογος υποψία —*

*(α) ότι οιαδήποτε ελεγχόµενα φάρµακα ευρίσκονται κατά παράβασιν των διατάξεων του παρόντος Νόµου ή οιωνδήποτε δυνάµει τούτου γενοµένων Κανονισµών εν τη κατοχή προσώπου τινός εν οιωνδήποτε υποστατικώ· ή*

*(β) ότι έγγραφον όπερ αµέσως ή εµµέσως αφορά ή έχει σχέσιν προς συναλλαγήν ή πράξιν ήτις αποτελεί αδίκηµα συµφώνως τω παρόντι Νόµω ή σκοπουµένην συναλλαγήν ή πράξιν ήτις διενεργουµένη θα απετέλει αδίκηµα εναντίον του παρόντος Νόµου ή εν τη περιπτώσει συναλλαγής ή πράξεως διενεργηθείσης ή διενεργηθησοµένης εν οιωδήποτε τόπω εκτός της ∆ηµοκρατίας, ήτις αποτελεί ή θα απετέλει αδίκηµα εναντίον των διατάξεων του εν τω τόπω τούτω τελούντος εν ισχύϊ αντιστοίχου Νόµου, ευρίσκεται εν τη κατοχή προσώπου τινός,*

*ούτος δύναται να εκδώση ένταλµα ερεύνης παρέχον εξουσίαν εις το εν τω εντάλµατι καθοριζόµενον πρόσωπον όπως κατά πάντα χρόνον εντός ενός µηνός από της ηµεροµηνίας εκδόσεως του εντάλµατος να εισέρχηται, εν ανάγκη και διά της χρήσεως βίας, εις τα εν τω εντάλµατι καθοριζόµενα υποστατικά και να ερευνά ταύτα ως και παν πρόσωπον όπερ ευρίσκεται εν τοις υποστατικοίς αν δε υπάρχη εύλογος υποψία ότι διεπράχθη αδίκηµά τι εναντίον του παρόντος Νόµου αναφορικώς προς οιαδήποτε ελεγχόµενα φάρµακα άτινα ήθελον ευρεθή εν τοις υποστατικοίς ή εν τη κατοχή παντός τοιούτου προσώπου ή ότι έγγραφον ούτω ευρεθέν είναι έγγραφον εκ των µνηµονευοµένων εν τη παραγράφω (β) ανωτέρω, παρέχον εξουσίαν όπως κατάσχη και κατακρατήση τα τοιαύτα φάρµακα ή, αναλόγως της περιπτώσεως, έγγραφα.»*

Σε σχέση με το καθήκον αυτού που υποβάλλει ένα τέτοιο αίτημα αλλά και του Δικαστηρίου που το επιλαμβάνεται, στην ***Πολιτική Έφεση Αρ. 348/15 Αναφορικά με την Αίτηση των 1. Αντώνη Ανδρέου & Σία ΔΕΠΕ και 2. Αντώνη Ανδρέου από τη Λάρνακα, ημερ. 9.6.2007*** υποδείχθηκε μεταξύ άλλων ότι:

*«... η έκδοση ενός εντάλματος έρευνας είναι μια σοβαρή επέμβαση στην ατομική ελευθερία. Είναι ένα βήμα που πρέπει να λαμβάνεται μετά από ώριμη αντίληψη των γεγονότων που συνθέτουν την υπόθεση. Με σκοπό την επίτευξη του στόχου αυτού ο αιτών, την έκδοση του εντάλματος, επί του προκειμένου, ο αστυφύλακας, έχει καθήκον να προβεί σε πλήρη αποκάλυψη όλων των ουσιωδών στοιχείων και γεγονότων.*

*................. ....................................................................................................*

*Η έκδοση του διατάγματος, όπως προείπαμε, δεν αποτελεί μηχανιστική διαδικασία. Το Δικαστήριο, στη βάση των ενώπιον του τεθέντων, θα πρέπει να πειστεί ότι συντρέχει ανάγκη για έκδοση του διατάγματος.»*

Από μακρού χρόνου, έχει αποσαφηνιστεί πως το Ένταλμα Έρευνας στοχεύει στην ανεύρεση και κατάσχεση πραγμάτων. Είναι, επίσης, επιβεβλημένο να υπάρχει περιγραφή των πραγμάτων και αντικειμένων τα οποία η Αστυνομία επιδιώκει να εντοπίσει και να παραλάβει στον υπό έρευνα χώρο, κατά τρόπο που να μην αφήνεται η εντύπωση ότι παρέχεται στο πρόσωπο που εξουσιοδοτείται για την διεξαγωγή της έρευνας «*ανεπίτρεπτα ευρεία διακριτική εξουσία ως προς το τι αυτός θα μπορούσε να αναζητήσει και να παραλάβει.*» (**Era Cyprus Ltd κ.α. (2008) 1 Α.Α.Δ. 1051**).

Επανερχόμενος στην υπό συζήτηση περίπτωση εντοπίζεται ότι στην ένορκη δήλωση του αστυφύλακα που υποστηρίζει το αίτημα, καταγράφεται ότι το ένταλμα στοχεύει στην ανεύρεση συγκεκριμένων τεκμηρίων που έχουν σχέση με την υπόθεση, για διευκόλυνση των αστυνομικών εξετάσεων. Είναι γεγονός ότι υποβολή αιτήματος για έκδοση εντάλματος ως το υπό συζήτηση, «για διευκόλυνση των αστυνομικών εξετάσεων», αποτελεί λόγο άγνωστο στη σχετική νομοθεσία. (βλέπε μεταξύ άλλων ***Σύνδεσμος για Πρόληψη της Βίας στα Γήπεδα (1997) 1(Β) Α.Α.Δ. 1014***). Ωστόσο, παρά την πιο πάνω ατυχή αναφορά του Αστ. 682 Α. Χριστοφόρου στην ένορκη δήλωση του, το Δικαστήριο, ορθά δεν εξέδωσε τελικά το Ένταλμα Έρευνας «*για διευκόλυνση των αστυνομικών εξετάσεων*». Αντίθετα, ρητά εξουσιοδότησε την έρευνα για συγκεκριμένα αντικείμενα, ώστε αυτά να τεθούν ενώπιον του Δικαστηρίου για να τύχουν μεταχείρισης σύμφωνα με το νόμο.

Η επισήμανση εκ μέρους των ευπαίδευτων δικηγόρων του Αιτητή του ότι η σχετική πρόνοια στο νόμο, (άρθρο 29 του Κεφ. 155) για το χρόνο εκτέλεσης των Ενταλμάτων Έρευνας, μέσω της οποίας παρέχεται στο Δικαστήριο τη διακριτική ευχέρεια να εξουσιοδοτήσει την εκτέλεση τους σε οποιαδήποτε ώρα, αποτελεί αναχρονιστική πρόνοια που θεσπίστηκε στη βάση κοινωνικών συνθηκών άλλων εποχών, δεν αποκλείει, εκ προοιμίου, την δυνατότητα αυτή του Δικαστηρίου, να ασκήσει δηλαδή ανάλογα την διακριτική του ευχέρεια. Παρεμβάλλεται ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση τέθηκε υπόψη του Δικαστηρίου ότι ο Αιτητής περιστασιακά διαμένει στα συγκεκριμένα υποστατικά, τα οποία επισκέπτονται διάφοροι σε ακαθόριστες ώρες, στοιχεία που προφανώς έλαβε υπόψη κατά την άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας επί του ειδικότερου αυτού ζητήματος.

Ούτε η εισήγηση περί «μηχανιστικής» αντιμετώπισης της υπόθεσης εκ μέρους του Κατώτερου Δικαστηρίου μπορεί να υιοθετηθεί. Ως διαπιστώνεται από τον ίδιο τον «Όρκο» του Αστ. 682 Α. Χριστοφόρου, ο τελευταίος παρουσιάζεται να ορκίζεται ενώπιων του αρμόδιου Δικαστή, παρουσιάζοντας το σχετικό αίτημα, η ώρα 11: 30 της 15.09.2023. Προφανώς, μέχρι τις 13:15 της ίδιας ημέρας, χρονικό σημείο που εκδόθηκαν τελικά τα δύο Εντάλματα Έρευνας, μεσολάβησε χρονικό διάστημα ωρών, ικανό να δώσει την ευκαιρία στο Δικαστήριο να μελετήσει την περίπτωση και με την αναγκαία προσοχή να αξιολογήσει τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη του, πριν αποφασίσει ανάλογα να ενεργήσει, εκδίδοντας στο τέλος, ταυτόχρονα, τα σχετικά Εντάλματα.

Δεν παραβλέπω την εισήγηση των ευπαίδευτων συνηγόρων του Αιτητή ότι στη δήλωση του Αστ. 682 Α. Χριστοφόρου, ο οποίος αιτήθηκε την έκδοση του Εντάλματος, αναφέρεται ότι τούτο επιζητείτο προς «*ανεύρεση και περισυλλογή τεκμηρίων που έχουν σχέση με την υπόθεση, όπως* *κινητά τηλέφωνα και παρόμοιες νάιλον διαφανείς συσκευασίες ...*». Τούτο, σημειώνουν, χωρίς να γίνεται οποιαδήποτε διασύνδεση των ως άνω υποστατικών, με τα πιο πάνω αναφερόμενα τεκμήρια. Ομοίως, προσθέτουν, δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά ή διασύνδεση των ως άνω υποστατικών με ελεγχόμενα φάρμακα (παράνομα ναρκωτικά) για τα οποία εκδόθηκε τελικά το προσβαλλόμενο Ένταλμα. Ειδικότερα, σε σχέση με τα τελευταία, υποστηρίζουν ότι το κατώτερο Δικαστήριο, ουσιαστικά εξέδωσε Ένταλμα που επέτρεπε έρευνα για αντικείμενα, για τα οποία ουδέποτε αυτή ζητήθηκε.

Θα πρέπει πρωτίστως να σημειωθεί πως παρά το γεγονός ότι το εκδοθέν τελικά Ένταλμα Έρευνας δεν φαίνεται να αφορά «*κινητά τηλέφωνα και παρόμοιες νάιλον διαφανείς συσκευασίες*», γεγονός παραμένει ότι δεν έχει τεθεί οτιδήποτε υπόψη του Δικαστηρίου που να διασυνδέει τα ως άνω, ενδεικτικά αναφερόμενα τεκμήρια, με την συγκεκριμένη λυόμενη αγροικία και υποστατικά του Αιτητή, ως τούτο απαιτείται από την καλά εδραιωμένη νομολογία, για την έκδοση Εντάλματος Έρευνας σε σχέση με αυτά. Σε σχέση με τις «ποσότητες ελεγχόμενων φαρμάκων (παράνομων ναρκωτικών)» είναι σημαντικό να σημειωθεί ότι το υπό συζήτηση Ένταλμα Έρευνας, εκδόθηκε και με βάση το άρθρο 29(3) του περί Ναρκωτικών Φαρμάκων και Ψυχοτρόπων Ουσιών Νόμου του 1977 (Ν.29/77). Το ως άνω άρθρο, ως υπεδείχθη στην ***Σιακαλλής (Αρ.1)*** *(ανωτέρω), ούτος ή άλλως,* το μόνο που εξουσιοδοτεί όπως κατασχεθεί και κατακρατηθεί, αν βρεθεί κατά την έρευνα, είναι «*τα τοιαύτα φάρμακα*», δηλαδή, τα δυνάμει του Ν.29/77 «*ελεγχόμενα φάρμακα*», ως προς τα οποία εύλογα πιστεύεται ότι έχει διαπραχθεί αδίκημα.

Στην υπό συζήτηση περίπτωση, το κατώτερο Δικαστήριο, παρά το γεγονός ότι στο Ένταλμα Έρευνας που εξέδωσε παραπέμπει αρχικά στα αναζητούμενα τεκμήρια ως αυτά ενδεικτικά καθορίζονται από τον ομνύοντα αστυφύλακα, «όπως κινητά τηλέφωνα και παρόμοιες νάιλον διαφανή συσκευασίες», μέσω της επεξηγηματικής προσθήκης στο περί ου ο λόγος Ένταλμα, (ως προς τα αναζητούμενα τεκμήρια) καθορίζει ότι αυτά αποτελούν ποσότητες ελεγχόμενων φαρμάκων (παράνομων ναρκωτικών). Το πιο πάνω, σε συνδυασμό θεωρούμενο με την ένορκη δήλωση του αστυφύλακα ότι αναζητούντο τεκμήρια που αφορούσαν τα συγκεκριμένα αδικήματα κατοχής και προμήθειας ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β, ως περιγράφονται και στο ίδιο το Ένταλμα Έρευνας, ως επίσης, με το γεγονός ότι το μόνο που το άρθρο 29(3) του Ν.29/77 εξουσιοδοτεί όπως κατασχεθεί και κατακρατηθεί, αν βρεθεί κατά την έρευνα, είναι τα «ελεγχόμενα φάρμακα», φαίνεται να επιτρέπουν την απόκλιση από την εισήγηση πως και στην περίπτωση τους, δεν υπάρχει οποιαδήποτε «αναφορά» για αυτά στη δήλωση του Αστ.682 Α. Χριστοφόρου.

Το ζήτημα δεν τελειώνει εδώ. Κατ’ επανάληψη έχει διακηρύξει η νομολογία ότι τα προς αναζήτηση αντικείμενα θα πρέπει να συνδέονται, κατά τον σαφή τρόπο που προβλέπεται τούτο στο άρθρο 27 του Κεφ.155, με τον τόπο για τον οποίο επιζητείται το ένταλμα και όχι γενικά με το πρόσωπο κάποιου υπόπτου. Στην υπό συζήτηση περίπτωση δεν εντοπίζεται στην ένορκη δήλωση του Αστ. 682 Α. Χριστοφόρου οποιαδήποτε αναφορά ότι στην συγκεκριμένη, λυόμενη αγροικία και υποστατικά του Αιτητή, αποκρύπτονταν «ποσότητες ελεγχόμενων φαρμάκων (παράνομων ναρκωτικών)» ή «κινητά τηλέφωνα και παρόμοιες νάιλον διαφανείς συσκευασίες». Καμία αναγκαία διασύνδεση δεν στοιχειοθετείται από τη μαρτυρία που το κατώτερο Δικαστήριο είχε ενώπιον του, ανάμεσα στα αντικείμενα που κατά τον πιο πάνω τρόπο προσδιορίζονται τελικά στο Ένταλμα Έρευνας με την λυόμενη αγροικία και υποστατικά του Αιτητή στην Γεωργική περιοχή Λιοπετρίου. (βλ. ***Αναφορικά με την Αίτηση του Ν.Π., Αρ. Αίτησης 118/23, ημερ. 26.9.2023***και ***Ανδρέου ν. Κυπριακή Δημοκρατία, Πολ. Εφ. Αρ. 103/2020, 21.4.2021***).

Υπό το φως των πιο πάνω, έχοντας πάντα κατά νου ότι σε αυτό το στάδιο το Ανώτατο Δικαστήριο δεν υπεισέρχεται στην ουσία της αίτησης ούτε εξετάζει την υπόθεση σε βάθος, παρά μόνο αν από το μαρτυρικό υλικό που τίθεται ενώπιον του υπάρχει συζητήσιμο θέμα που να δικαιολογεί τη χορήγηση της αιτούμενης άδειας, (***In Re Kakos (1985) 1 C.L.R. 250, Ανθίμου (1991) 1 Α.Α.Δ. 41***) βρίσκω ότι υπάρχει συζητήσιμο θέμα σε σχέση με το κατά πόσο, στη βάση του συγκεκριμένου μαρτυρικού υλικού που είχε τεθεί ενώπιον του κατώτερου Δικαστηρίου, αυτό θα μπορούσε να ικανοποιηθεί ότι υπήρχε εύλογη αιτία να πιστεύεται ότι στην πιο πάνω λυόμενη αγροικία και υποστατικά του Αιτητή βρίσκονταν ποσότητες ελεγχόμενων φαρμάκων (παράνομων ναρκωτικών).

Για τους πιο πάνω λόγους, δίδεται άδεια στον Αιτητή να καταχωρίσει Αίτηση διά Κλήσεως για έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari σε σχέση με το εκδοθέν ένταλμα έρευνας ημερ. 15.09.2023.

Η Αίτηση διά Κλήσεως να καταχωριστεί εντός 14 ημερών από σήμερα.

Εφόσον καταχωριστεί, να οριστεί από το Πρωτοκολλητείο για οδηγίες, στις 30.11.2023 και ώρα 8:30 π.μ.

Α. ΔΑΥΙΔ, Δ.

/κβπ